**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום כפר-סבא** | | **פ 001023/05** | |
|  | |
| **בפני** | **כב' השופטת נאוה בכור** | **תאריך:** | **04/02/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **עידו אריה** | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **גמהור בן ע. חפיז ניהד - נוכח** | |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** | **נאשף** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1), [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)

**גזר דין**

**1.** הנאשם הורשע לאחר שמיעת הראיות בעבירות של תקיפה חבלנית בנסיבות מחמירות – לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) + [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 (להלן:"החוק"), כליאת שווא (פעמיים) – לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק, ותקיפה בנסיבות מחמירות (פעמיים) – לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק - כמפורט בהכרעת הדין.

**2.** מתסקיר שירות המבחן שהתקבל בעינינו של הנאשם מיום 17.10.06 עלה כי הוא לא התייצב לשתי פגישות שנקבעו לו בתאריכים 19.9.06 ו- 26.9.06, וכן לא יצר קשר עם השירות כדי להסביר את אי הגעתו.

מתסקיר שהתקבל בעינינו של הנאשם ביום 20.11.06 עלה כי הינו כבן 28, תושב קלנסוואה, ואב לשני ילדים בגילאי 4.5 ו- 3.5 שנים, אשתו עקרת בית כבת 22, והינה בת דודתו של הנאשם מצד אמו.

הנאשם הינו הצעיר מבין 9 אחים/ות, ובמהלך חייו זכה ליחס דואג ומגונן מצד הוריו. הוא

סיים 12 שנות לימוד במגמת מכונאות רכב, ועבד במשך 5 שנים כנהג משאית. לאחר מכן היה בעל מכולת במשך שנתיים, אך נאלץ לסגרה בשל קשיים כלכליים, ומזה כשנה עובד כשכיר בעבודות אינסטלציה.

הנאשם הכחיש את העבירות המיוחסות לו, ושלל כל בעיית אלימות בהתנהגותו. הוא אישר כי בסמוך לאירועים מיוני 04' היה מסוכסך עם חמותו ואסר על אשתו לבקר את הוריה, באופן שערער את מערכת היחסים ביניהם, וגרם למתלוננת לעזוב לבית הוריה שם שהתה למשך חודש, וחזרה רק לאחר התערבותו של ביה"ד השרעי.

מאז, לדברי הנאשם, יחסיו עם המתלוננת תקינים, והוא דואג לצרכיה ורווחתה.

הנאשם ציין כי בעת האירועים היתה המתלוננת צעירה בגילה, באופן שחיזק את תלותה הרגשית הגבוהה במשפחת מוצאה, והיענותה המצומצמת ביחסי הזוגיות. כיום היא בשלה יותר, ועומדת במחויבותיה למשפחתה הגרעינית.

בשיחה עם המתלוננת הדגישה זו את חריגות אלימותו של הנאשם כלפיה, שללה דפוסי אלימות ביחסיהם, ואישרה בעיות בקשר עם הנאשם על רקע סכסוכים של כל אחד עם משפחת מוצאו של השני. כן הדגישה רגיעה ואיזון במערכת יחסיהם בעקבות מעורבות המשטרה וביה"ד השרעי, שמינה בוררים שהביאו לשלום בית.

זו הסתבכותו הראשונה והיחידה של הנאשם עם החוק, הוא הכחיש את מעשי האלימות שיוחסו לו, ושלל כל נזקקות טיפולית.

מתסקיר משלים שהתקבל בעינינו של הנאשם ביום 20.11.06 עלה כי הוא עדיין מכחיש כל מעורבות אלימה כלפי המתלוננת, וממוקד בתיאור יחסיו התקינים עמה, כשהרקע לאישומים נגדו הוא מעורבות משפחת מוצאה של המתלוננת.

בשנת 04' היה הנאשם מטופל ברווחה, וזאת בעיצומו של הסכסוך עם המתלוננת, שבגינו הורחק ממנה. מאז, מדווחים שני בני הזוג על מערכת יחסים טובה ותקינה, והמתלוננת אף דיווחה על התחזקות הקשר ביניהם לאחר הבנתם כי התערבות משפחות מוצאם היא שגרמה לסכסוכים בניהם.

העו"ס התרשמה כי שני בני הזוג מטפלים בילדיהם בצורה נאותה, עדות לכך ששיקמו את יחסיהם.

לא היה בידי שרות המבחן לשלול סיכון להישנות התנהגות אלימה מצד הנאשם, וזאת לאור הכחשתו כל מעורבות אלימה בהתנהגותו.

הנאשם יתקשה להשתלב במסגרת טיפולית, וזאת בשל אי לקיחת אחריות על מעשיו.

ע"פ העו"ס מטעם מחלקת הרווחה, ומהתייחסותה של המתלוננת - נראה כי בני הזוג השיגו איזון ביחסיהם אשר צמצם את הסיכון, ועונש מאסר עשוי להפר איזון זה.

**3.** בטיעוניו לעונש ציין ב"כ המאשימה כי הנאשם יליד 78', והורשע לאחר שמיעת ההוכחות ב- 3 אישומים שעניינם עבירות אלימות בתוך המשפחה.

עפ"י האישום הראשון - תקף הנאשם את המתלוננת, בעט בחוזקה בבטנה עד שנפלה כשהיא מקיאה דם - דבר שלא עצרו מלהמשיך ולהכותה.

בהמשך, כלא אותה בבית עד שהגיעו השוטרים וחילצוה.

במשך שבועיים עובר לאותו אירוע כלא הנאשם את המתלוננת בביתם, לקח ממנה את מפתחותיה ואת הטלפון הסלולארי, ובכל פעם שביקשה לצאת - הכה אותה.

עוד בשנת 2002 תקף הנאשם את המתלוננת.

האלימות כלפי נשים במסגרת המשפחה נחשבת כהתנהגות חמורה המחייבת התייחסות מחמירה מצד ביהמ"ש, ולא בכדי הכפיל המחוקק את העונש בגינן. שיקולי הגמול וההרתעה בעבירות מעין אלה צריכים לגבור על שיקולי שיקומו ונסיבותיו האישיות של הנאשם.

שירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה טיפולית בנוגע לנאשם, ומהתסקיר שהתקבל בעניינו עולה כי שלל כל בעיית התנהגות אלימה מצדו, הוא התמקד בתפקודו התקין לאורך השנים ויחסו החיובי כלפי אשתו.

עוד עלה מהתסקיר כי קיימת מסוכנות להישנות אירועים אלימים, ובתסקיר המשלים לא השתנה הנאשם, המשיך בשלו, והכחיש כל אלמנט של אלימות כלפי המתלוננת.

המתלוננת מיזערה את שהתרחש בביתם, ואף בביהמ"ש סיפרה כי הקשר בינה ובין הנאשם היה אדיב. עם זאת ציינה כי הנאשם סטר לה - כשרבו בגין בעיות ודברים שוליים.

למרות שהנאשם נעדר עבר פלילי, לא מדובר באירוע חד פעמי, וניסיון החיים מלמד כי ישנם אנשים שהתנהגותם הלכאורית נורמטיבית - נוהגים בכל זאת באלימות בביתם.

כתב האישום בעינינו של הנאשם הוגש מספר חודשים לאחר האירוע באישום הראשון ואין מדובר בהתמשכות הליכים חריגה.

על כן, עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר בפועל ממושך (של שנים) ומע"ת מרתיע.

**4.** ב"כ הנאשם ציין בטיעוניו לעונש כי הוא אינו מקל ראש בעבירות בהן הורשע הנאשם, אך עם זאת יש שיקולים נוספים אותם צריך ביהמ"ש לשקול - כשהפתרון הנכון לתופעת האלימות הוא בדרך טיפולית, תוך שילוב גורמים אחדים, ולא בדרך מאסר.

האירועים בכתב האישום התרחשו לפני שנתיים - שלוש, כשבמשך התקופה היה הנאשם משוחרר ללא תנאים מגבילים, לא התבקש מעצרו עד תום ההליכים, וכפי שצוין בתסקיר שירות המבחן - היחסים בין בני הזוג היו תקינים.

הנאשם והמתלוננת התחתנו בגיל צעיר כשהנאשם בן 23 והמתלוננת בת 17, וככאלו - לא הבינו את משמעות הנישואין והקמת משפחה יחדיו. בעיית התקשורת שהולידה את הסכסוך ביניהם - איננה קיימת עוד.

אין גם להתעלם מבוסריותם של נישואי צעירים במגזר הערבי - המוליד העדר תקשורת, כנ"ל.

בתסקיר האחרון שהתקבל בעינינו של הנאשם, המליץ שרות המבחן שלא להשית על הנאשם עונש מאסר, שכן כזה עלול להפר את האיזון שהושג לאחר שלוש שנים.

הנאשם לא הביע חרטה, לא היה מוכן לקחת אחריות על מעשיו, ואמר כי לא ביצע את המיוחס לו - למרות שביהמ"ש הרשיעו.

על כן, עתר ב"כ הנאשם להשית על הנאשם מאסר שירוצה בעבודות שירות, מע"ת הצופה פני עתיד, וזאת למרות שהוכיח עצמו מאז ביצוע העבירות.

**5. הכרעה**

תופעת האלימות בכלל, ונגד נשים בפרט הינן תופעה נפוצה ומכוערת, שעל בתי המשפט להוקיע ולשרש - בענישה מחמירה ומרתיעה.

ב[רע"פ 7578/05](http://www.nevo.co.il/case/6107491) – דוד שחר נ' מדינת ישראל (מיום 10.8.05) דחה ביהמ"ש העליון את בקשתו של הנאשם, שהורשע באיומים ואלימות כלפי בני משפחתו, ונידון, לאחר שהתקבל לגביו תסקיר שלילי, ל- 15 חודשי מאסר בפועל.

כב' השופט א' א' לוי פסק כי:

**"... יתרה מכך, הקלות הבלתי-נסבלת בה הופכים, לא פעם ולא פעמיים, דרי ביתו של אדם אלים מטרה לחציו הפוגעניים, תוך שלעתים נשקף להם סיכון של ממש, מחייבת את הגבהתו של רף הענישה ומתן משקל מכריע ליסוד ההרתעתי".**

ב[רע"פ 6898/05](http://www.nevo.co.il/case/6235184) פלוני נ' מדינת ישראל (מיום 19.7.05) דחה ביהמ"ש העליון את בקשתו של הנאשם (לאחר שערעורו נדחה בביהמ"ש המחוזי), שנדון במסגרת הסדר טיעון בתקיפת בת זוגתו ובאיומים כלפיה - שלא התקבל.

בימ"ש השלום גזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשי מע"ת (בהתייחס לעבירות אלימות כנגד הגוף), ומע"ת בן 4 חודשים (בהתייחס לעבירות איומים והיזק לרכוש בזדון).

כב' השופט א' א' לוי פסק כי:

**"בית-משפט זה הדגיש, לא אחת, כי התופעה של אלימות כנגד נשים – רעה חברתית שכיחה ונפרצת – מחייבת תגובה עונשית מחמירה ומרתיעה. על פניהם של דברים, הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים אינו מבטא שיקולים אלו די הצורך, ועל כן נפנה בית-משפט השלום לבחינת השאלה האם הסדר הטיעון משקף איזון ראוי בין כלל השיקולים הצריכים לעניין. לסופה של בחינה, מצא בית המשפט כי העונש שהושת על המבקש סוטה באורח קיצוני מרף הענישה המתחייב בעבירות בהן הורשע, וציין כי הסדר הטיעון פוגע באינטרס הציבורי, ואף אינו מוצדק בהתייחס לנסיבות הקונקרטיות, ובכללן המסוכנות שעודה נשקפת מהמבקש, והעובדה שהוא אינו נוטל אחריות על מעשיו. מטעמים אלו, החליט בית-משפט השלום לדחות את רף הענישה שאומץ בידי הצדדים במסגרת הסדר הטיעון. בהחלטה זו לא נמצא לי כל פגם, ואף לא סטייה מהקריטריונים ההלכתיים שהותוו באשר לסוגית כיבוד הסדרי טיעון".**

**6. מן הכלל אל הפרט**

הנאשם הורשע לאחר שמיעת הראיות ב- 3 אישומים שעניינם עבירות אלימות בתוך המשפחה, כאשר בעט באשתו בבטנה עד שנפלה, כשהיא מקיאה דם, הכה בפניה - ואף כלא אותה בביתה עד שחילצוה שוטרים.

גם בהזדמנויות קודמות - כלא אותה בביתה בכך שלקח מפתחותיה ומכשיר טלפון סלולרי, והכה אותה כשביקשה שיניח לה לצאת מהבית, וכן הכה אותה בפניה ובחלקי גופה.

משני תסקירי שירות המבחן שהתקבלו בעניינו של הנאשם עלה כי הוא שולל כל בעיית התנהגות אלימה מצדו והוא שב והכחיש כל אלמנט של אלימות כלפי המתלוננת.

כן, צוין בתסקירי שירות המבחן כי קיימת מסוכנות להישנות אירועים אלימים נוספים מצדו, ועם זאת המליץ השרות שלא להשית על הנאשם עונש מאסר שכן זה עלול להפר את האיזון שהושג בשלוש השנים האחרונות מאז קרות האירוע בין הנאשם והמתלוננת.

אין ספק כי מעשי הנאשם כלפי אשתו - חמורים ומתעמרים, כשהוא מפגין יחס אדנותי כלפיה - בבקשו לשלול קשר בינה ובין משפחתה, מנתק אותה מסביבתה, ומפגין כלפיה אלימות בוטה ופוגענית, ואין גם להתעלם מגילה הצעיר של המתלוננת, (ילידת 15.6.83) - כשהעבירות כלפיה בוצעו בשנת 2002 - ובמהלך 6/04 - לאחר שנישאה בגיל צעיר לנאשם - ומשכך - גברה תלותה בו, ומתעצמת חומרת מעשיו כלפיה - בהיותה נתונה לגחמותיו.

גם מתסקירי שירות המבחן - מתבהרות והולכות התכחשותו של הנאשם למעשיו ואי נטילת אחריות על ידו - באופן הממחיש את הסכנה המוחשית שבהישנות מעשיו כלפי אשתו.

שירות המבחן מתעד אף הבנה אצל בני הזוג כי התערבות משפחות המוצא בחייהם היא שגרמה להפרדות והסכסוך ביניהם - אך בכך נחל הנאשם הצלחה בהפרדת אשתו ממשפחתה, באמצעות האלימות שהפגין כלפיה בעבר.

גם אם רצה לשנות התנהגותה ביחס אליו ולהוריה - בסמוך לאחר נישואיהם - אסור היה לנאשם לנקוט כלפי אשתו אלימות לצורך כך, ועל כן ברגיעה הנוכחית במשפחת הנאשם המתועדת בתסקירי שירות המבחן - אין כדי להוות שיקול לקולא בעניינו.

מתסקירי שירות המבחן - נלמד כי יש להרתיע את הנאשם בעתיד לבל ישנו מעשיו.

באשר לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות - כתב האישום הוגש בסמוך לאחר קרות הארועים המפורטים בו (6/04) - ב- 10.1.05 - הראיות החלו להשמע ב- 12/05 ובשל אי התייצבות הנאשם והוצאת צו הבאה נגדו - נדחתה פרשת ההגנה ליום 19.2.06 ונדחתה ל- 1.5.06 - לבקשת ב"כ הנאשם, הסיכומים נשמעו ב- 20.6.06 והכרעת הדין ניתנה ב- 17.8.06.

משום קבלת תסקירים אחדים, לבקשת ב"כ הנאשם - ניתן גזה"ד אך היום.

נוכח המתואר - אין בחלוף הזמן כדי להוות שיקול לקולא במנין השיקולים בגזירת דינו של הנאשם.

בצד השיקולים לחומרא - אין להתעלם מהשיקולים לקולא שהוצגו ע"י ב"כ הנאשם בטיעוניו, והמצוין בתסקירי שירות המבחן (בהסתייגויות כנ"ל), לרבות העדר עבר פלילי לחובת הנאשם.

**7.** לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים לעונש, כנ"ל, אינני מוצאת כי האינטרס הציבורי מצדיק הקלה עם הנאשם - בדרך של ריצוי מאסר בעבודות שירות.

יש לגמול לו על מעשיו - ולהרתיעו, כמו אחרים, מפני הישנות מעשים דומים - ולפיכך, הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 11 חודשי מאסר בפועל.

ב. מע"ת בן 7 חודשים שלא יעבור עבירות אלימות/איומים במשך 3 שנים מיום שחרורו.

ג. קנס בסך 5,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתם.

הקנס ישולם עד ליום 1.5.07.

**8.** זכות ערעור תוך 45 יום.

**ניתן היום ט"ז בשבט, תשס"ז (4 בפברואר 2007) במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |

**ב"כ הנאשם**:

אבקש עיכוב ביצוע לצורך הגשת ערעור על הכרעת הדין.

מפנה לאותם שיקולים שכנראה לא היוו שיקול להקלה בעונשו - חלוף הזמן והאיזון ביחסים הבין זוגיים.

לא הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים של הנאשם.

כן מפנה למשך המאסר בפועל שמצדיקה עיכוב ביצוע.

זו תהיה הפעם הראשונה שהנאשם יהיה מאחורי סורג ובריח.

**ב"כ המאשימה**:

נתנגד לעיכוב ביצוע.

לאור הלכת שוורץ מדובר בתקופה של מאסר בפועל שאינה קצרה ונכון יהיה שהערעור בעניינו יוגש כאשר הנאשם מאחורי סורג ובריח.

הנאשם היה צריך לצפות את גזה"ד לאחר התסקירים שהוגשו, בין היתר.

# החלטה

נוכח משך המאסר, וטיעוני הצדדים - אינני סבורה כי יש מקום לעכב את ביצוע גזה"ד.

רכיבי גזה"ד היו צפויים נוכח עתירת המאשימה במשך הדיונים שנקבעו לטיעונים לעונש, ונוכח טיעוניו לעונש של ב"כ המאשימה ביום 22.1.07 - כשמאז יכול היה הנאשם להערך לצפוי לו.

משך המאסר אינו קצר ואינו מצדיק את עיכוב ביצוע המאסר, כנ"ל.

הבקשה נדחית.

5129371

54678313

**ניתנה היום ט"ז בשבט, תשס"ז (4 בפברואר 2007) במעמד הצדדים.**
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נאוה בכור 54678313-1023/05

|  |
| --- |
| **נאוה בכור, שופטת** |

001023/05פ 142 יסמין

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה